



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Sandi Crljen Ivančić, u pravnoj stvari tužitelja Nedima Čopre iz Novo Čiče, Velikogorička 2c, OIB: 20294979212, kojeg zastupa punomoćnica Marijana Marijan Koruga, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika 1. NOVASOL AS, Virumgardsvej 27, Virum, Danska i 2. NOVASOL turistička agencija d.o.o. Pula, Šijanska cesta 1/a, oboje zastupani po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku u Rijeci, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika Čopra Moda d.o.o. u stečaju, Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, zastupanog po stečajnom upravitelju Davorinu Kapustiću, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja i tuženika 1. i 2. protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: P-577/2022-15 od 12. rujna 2023., 5 rujna 2024.,

### riješio je

Uvažavaju se žalbe tužitelja i tuženika 1. i 2. i ukida se rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: P-577/2022-15 od 12. rujna 2023. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom rješenjem određen je prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari (točka I. izreke), te je određeno da će se postupak nastaviti kad se pravomoćno završi postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2047/2021 ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi za prekid postupka (točka II. izreke).

2. Protiv rješenja u cijelosti žali se tužitelj pobijajući ga zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11.- pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23. - u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odredi nastavak prekinutog postupka uz nadoknadu

troškova žalbenog postupka tužitelju, navodeći kako pitanje vlasništva nekretnine, kao i pokrenuta parnica radi pobijanja nisu od utjecaja na odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

2.1. Protiv tog rješenja u cijelosti žale se i tuženici 1. i 2. pobijajući ga zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točke 1. ZPP-a, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i odredi nastavak prekinutog postupka navodeći kako neovisno o ishodu postupka koji se pred Trgovačkim sudom vodi pod poslovnim brojem P-2047/21, ugovor o kupoprodaji nekretnine će i nadalje ostati na snazi te utvrđenja iz tog postupka neće imati utjecaja na ishod u predmetnoj pravnoj stvari jer bi to bilo protivno odredbama članka 212. stavka 7. i stavka 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.)

2.2. Žalbe tužitelja i tuženika 1. i 2. su osnovane.

3. Iz spisa predmeta proizlazi da se kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, pod poslovnim brojem: P-2047/2021 vodi spor po tužbi tužitelja Čopra moda d.o.o. u stečaju - umješača u predmetnom sporu, protiv Nedima Čopre - tužitelja u predmetnom sporu, radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, te da je umješač na strani tuženika Čopra moda u stečaju d.o.o. predložio da s predmetni postupak prekine do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred Trgovačkim sudom vodi pod poslovnim brojem: P-2047/2021.

3.1. Prvostupanjski je sud zaključio da parnica po tužbi u predmetu pred Trgovačkim sudom koja ima za cilj utvrđenje da je Ugovor o kupoprodaji nekretnine kčbr. 374/3, k.o. Makarska od 18. srpnja 2018. bez pravnog učinka prema stečajnoj masi dužnika kao tužitelja Čopra moda u stečaju d.o.o. predstavlja prethodno pitanje (članak 12. stavak 1. ZPP-a) u odnosu na predmetnu parnicu po tužbi predmet koje je isplata, smatrajući da pravo tužitelja na isplatu ovisi o tome je li tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, zbog čega je temeljem članka 213. stavka 1. točke 1. ZPP-a. prekinuo predmetni postupak pod poslovnim brojem: P-577/2022.

4. Osnovano tužitelj i tuženici 1. i 2. u žalbi ističu da nije bilo mjesta prekidanju predmetnog postupka pod poslovnim brojem: P-577/2022, jer se u postupku koji se pred Trgovačkim sudom vodi pod poslovnim brojem: P-2047/2021 niti ne odlučuje o vlasništvu nad nekretninom označenom kao kčbr. 374/3, k.o. Makarska, a sve kada bi to i bio predmet spora, da odluka o tome tko je vlasnik nekretnine ne daje odgovor na pitanje ima li tužitelj aktivnu legitimaciju za vođenje postupka u svezi isplate najamnine, jer tužitelj svoje pravo na isplatu najamnine ne izvlači iz prava vlasništva, već iz isporučene usluge temeljem ugovora o posredovanju, a koju uslugu je isporučio tužitelj koji je i u neprekidnom posjedu predmetne nekretnine.

5. Kako je odredbom članka 12. stavka 1. ZPP-a propisana mogućnost prekida postupka u situaciji kada odluka suda ovisi o prethodnom rješavanju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a u konkretnom slučaju predmet i meritum postupka koji se pred Trgovačkim sudom vodi pod poslovnim brojem: P-2047/2021 je utvrđenje da je Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 18. srpnja 2018. bez pravnog učinka prema stečajnoj masi dužnika kao tužitelja Čopra moda u stečaju d.o.o, koje utvrđenje i po mišljenju ovog drugostupanjskog suda nije od utjecaja na odluku o tome ima li tužitelj

u predmetnom postupku pravo na isplatu na temelju ugovora o posredovanju u turističkom najmu kojeg su sklopili umješlač na stani tuženika Čopra moda d.o.o. i tuženik pod 1. NOVASOL AS iz Danske, to osnovano u žalbama ističu tužitelj i tuženici da nije bilo mjestu prekidu predmetnog postupka pod poslovnim brojem: P-577/2022.

6. Slijedom navedenog, trebalo na temelju odredbe članka 380. stavka 3. ZPP-a prihvatiti žalbe i odlučiti kao u izreci ovog rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

U Splitu 5. rujna 2024.

Sutkinja:

Sanda Crljen Ivančić

Broj zapisa: **9-3086b-fdea2**

Kontrolni broj: **07d86-0489a-59d49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanda Crljen Ivančić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.